

Järjestelmätoimittajien työpaja 21.5.2021

1.1 Keskustelut

Aluksi esiteltiin FHIR rajapintaa, kysymyksiä tuli esim. virhetilanteiden hallinnasta, virhetilanteista näytettiin esimerkillä mitä palautuu jos parametreilla ei löydy tuloksia tai on virheellinen/puuttuva kyselyparametri. Virhetilanteet on mahdollista palauttaa kaikki kerralla palautettavan OperationOutcome-resurssin avulla.

Virhetekstien kielisyydestä keskusteltiin myös, osa virheilmoituksista tulee nyt englanninkielellä. Jatkon osalta on ratkaistava, laitetaanko suomenkieliset virheilmoitukset ulkoiseen koodistoon ja palautetaan suomenkielisiä kuten MR-rajapinnassa.

Virhetilanteita tullaan kuvaamaan tarkemmin implementointioppaaseen, kun rajapinta julkaistaan Asiakastestiympäristössä (esim. mitä http statuskoodeja on käytössä, miten tarkemmat virheet ilmoitetaan).

Kyseltiin, koskeeko JSON/XML esitysmuotojen valinnaisuus myös (authorization, parametrit) headeria. Authorization osalta esitysmuoto on JSON, body-osan resurssien formaatti on myös pelkästään JSON. Jos on tarvetta XML muotoiselle body-osalla, niin siitä on keskusteltava erikseen (lähinnä tuetaanko JSON-muodon lisäksi myös XML-muotoa).

Lokittamisesta tuli kyselyä, että onko ns. alkuperäisten virheilmoituksen kirjaamisen huomioitu tulevissa kansallisissa lokimäärittelyissä. Tästä on tulossa THL:n erillinen määrittely kommenteille kesäkuussa, katsotaan tilannet sen jälkeen (THL on laatinut käyttölokietietojen vaatimuksista määrittelyluonnoksen, joka julkaistaan kommentointia varten 2.6.-24.6.2021 ajalle).

Allekirjoitusten osalta kysyttiin, miten allekirjoitukset toteutetaan. Yksilöintitietojen haun FHIR rajapinnassa ei liiku asiakirjoja, kuten ei vastaavassa MR-rajapinnassakaan, kyselyjä ei allekirjoiteta eikä myöskään palautettavaa sanomaa (FHIR resurssia).

Tietoturvasta kysyttiin, miten se toteutetaan. FHIR rajapinnan tietoturva toimii kuten Kanta WS/MR rajapinta, viestintä tapahtuu tietyn liityntäpisteen kautta ja liikenne salataan ja osapuolet tunnistetaan palvelinvarmenteen avulla.

Omatoimisesta testauksesta keskusteltiin ja kyseltiin, millaisia odotuksia on teknisesti. Riittääkö alkuvaiheessa, että tiedossa pelkästään palvelun operaation url-osoite. Tästä ei

keskustelua syntynyt, alkuvaiheessa implemointioppaaseen laiteaan infoa FHIR rajapinnan käytöstä sekä julkaistaan url, millä rajapintaa voi koestaa. Rajapinnan julkaisua teknisemmässä formaatissa on mahdollista toteuttaa FHIR CapabilityStatement-resurssilla, jos siitä katsotaan olevan osapuolille hyötyä. Lisäksi on mahdollista kehittää jatkossa Sandbox –tyyppinen käyttöliittymä, jossa esim. erilaisia parametrikombinaatioita voisi kokeilla.

Jos rajapinnan osalta tulee odottamattomia virheitä, sovittiin, että ilmoitetaan ne <https://chat.fhir.org> –kanavan kautta, niin muutkin näkevät mahdolliset virhetilanteet ja vastaukset niistä.

Kyseltiin myös tarvetta erillisille ”kyselytunneille” FHIR –rajapintaan liittyen, tästä sovittiin että varataan kalentereista elokuusta lähtien kerran kuussa kyselytunti, jossa voi vapaasti kysellä/keskustella FHIR rajapintaan liittyvistä asioista. Etukäteen voi laittaa toiveita käsiteltävistä asioista [FHIR Community - Zulip](#) keskusteluryhmään.

1.2 Vastaukset avoimiksi jääneisiin kysymyksiin

1. Onko FHIR-kyselyissä ns. "sivuttavia kyselyjä" joissain kyselyissä tai suunnitelmissa jossain vaiheessa. Eli voisi antaa jonkun max results parametrin ja sitten saisi vastauksessa tiedon siitä, että lisää dataa on vielä saatavilla jatkokyselyllä?

Vastaus: Tämä on selvityksessä, palaamme myöhemmin tähän.

2. Onko varauduttu siihen että Reseptikeskukseen ei jatkossa vaadittaisi HETUa ?

Vastaus: Hetu-uudistuksessa on virallisia ja tilapäisiä tunnisteita. Jatkossa ei siis olisi hetuttomia, vaan kaikilla on jatkossa joku tunniste

3. Miten toimii lääkemääräyksen ns. "apteekissa valmistettava lääke" -tapaus ? Nyt kaikki esimerkit perustuvat lääketietokannan tuntemaan valmisteeseen.

Vastaus: Tähän liittyen on tulossa toinen Medication resurssin esimerkki, jossa esitetään apteekissa valmistettavan lääkkeen tiedot.

4. Ja mihin kirjautuikaan tieto reseptissä käytetystä Lääketietokannan versiosta (oikeastaan tarvittaisiin ehkä useampia, yksi määräystä ja toinen toimitusta varten) ?

Vastaus: Sovittiin, ettei lisätä nyt FHIR yksilöintitietojen hakuu lääketietokannan versiota vaan katsotaan onko oikeasti tarvetta lääkityslistan muutosten yhteydessä.

5. Olisiko muuten mahdollista saada luettavuuden parantamiseksi simplifierissa olevissa esimerkeissä ääkköset esiin (muutenkin kuin encoded muodossa) ?

Vastaus: JSONilla ääkköset näkyvät oikein, ongelma koskee Simplifierin XML muotoa. Tämä on Simplifierin ongelma, Kela ei voi nyt tehdä tälle valitettavasti mitään, tästä ehkä voisi laittaa Simplifierin toteuttavalle Firely organisaatiolle infoa.

6. Onko CDA-reseptiasiakirjassa toistuvien annoskohtaisten rakenteiden esittämiseen FHIRinä valittu jokin systemaattinen menettely ? Tarkoitan esimerkiksi "suora toistaminen/konversio per annos" tai "tapauskohtainen tulkinta mahdollisimman kompaktiksi FHIRksi" (per S1 dokun kirjaamisen ohjeen alikohta) ?

Vastaus: Mitään yhteistä systeemaattista menettelyä tai menetelmää ei ole määritetty FHIRin ja CDAn välille. FHIR esimerkeissä ja tulevassa implementointioppaassa esitetään, kuinka eri FHIR rakenteilla toteutetaan rakenteisen annostuksen eri tiedot.

Nähdäkseni valittu "toistetaan kaikki ml. annosta ympäröivän annostelukausi-rakenteen osuus" on ongelmallinen jos jostain syystä jokin annoksista jää JSONista pois. Jolloin tekstimuotoinen annostelu ei vastaa rakennetta mutta tätä ei suoraan näe mistään.

Vastaus: FHIR-palvelussa tieto palautetaan, jos se löytyy ja jos on useampi annos, niin silloin jotkut tiedot toistuvat

Hyvin yksinkertainen ratkaisu voisi olla kirjata extensioniksi annosrakenteiden kokonaismäärä datan verifiontia varten. Myös Dosage.sequence kentän tulisi olla pakollinen ja (pakollisena tasan kerran esiintyvä) arvo 0 IG-ohjeessa varattuna generoidun tekstin sisältävälle Dosage-lohkolle; ehkä muutkin annostelukauden tasolla olevat kentät pitäisi esittää vain kerran ?

Vastaus: Annosrakenteiden kokonaismäärä esitetään frequency ja sequency rakenteiden kautta (montako annosta lääkemääräyksellä on). Näiden käytöstä ei ole toteuttajilta tullut vielä kommentteja ja katsotaan jatkossa miten toimiva tämä on.

Kiitokset lämpimästi työpajaan osallistumisesta ja vilkkaasta keskustelusta !